|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת אביגיל זכריה** | |
| **התובעים:** | | **1.נביה חורי ת.ז. 020900403**  **2.חביב חורי ת.ז. 023155658 ע"י ב"כ עו"ד עלי** |
| **נגד** | | |
| **הנתבעים**: | | **1.מיכאל שהלא ת.ז. 053866539**  **2.ניהאי שהלא ת.ז. 059919266 ע"י ב"כ עו"ד חורי** |

|  |
| --- |
| **פסק-דין** |

מבוא

**התביעה שבפניי עניינה היה עתירת התובעים להריסת בנייה לא חוקית שנבנתה על ידי הנתבעים. בפתח דיון ההוכחות שנקבע בתיק הודיע ב"כ התובעים כי הבנייה הלא חוקית נהרסה ועל כן התייתרה הכרעה לגופו של עניין בהליך ונותר רק להכריע בעניין ההוצאות.**

הצדדים טענו לעניין ההוצאות בדיון שהתקיים ביום 12.3.18.

התובעים עותרים לחייב את הנתבעים בהוצאות הריאליות שנגרמו להם על מנת שלא ייצאו בחסרון כיס בשים לב לכך שרק הגשת התביעה היא שהביאה להריסת הבנייה הלא חוקית באופן המצביע לדבריהם על נחיצות התביעה וצדקתה. עוד הצביעו התובעים על כך שמלכתחילה לא הייתה לנתבע כל הגנה ועל כן עצם ניהול ההליך עד השלב בו נוהל היווה גם הוא התנהלות חסרת תום לב מצד הנתבע באופן המצדיק חיוב בהוצאות.

ב"כ התובעים אף התרעם על העלאת נושאים שונים מהליך הגישור שהתקיים בין הצדדים שהינו חסוי מטבעו.

הנתבעים עותרים שלא לחייבם בהוצאות התובעים בשים לב לגרסתם להשתלשלות האירועים בתיק, לשלב המוקדם יחסית בו הסתיים ההליך ולכך שלעמדתם ניתנה הסכמת התובעים לבנייה המתוארת טרם ביצועה וכי רק לאחר שנגרמו להם הוצאות שונות חזרו בהם התובעים מהסכמתם ונקטו בהליך דנן.

פסיקת הוצאות לבעל דין שזכה בריבו - הכלל

רוח הפסיקה הנושבת מבית המשפט העליון בכלל, ובשנים האחרונות בפרט, הינה כי בעל דין שזכה בריבו זכאי לפסיקת הוצאות ריאליות, מידתיות, סבירות והכרחיות אשר יביאו בחשבון את העלויות בהן נשא בפועל, או התחייב לשאת בהן, במסגרת ניהול ההליך על ידו או כנגדו.

בבג"צ 891/05 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' הרשות המוסמכת למתן רישיונות יבוא-משרד התעשייה, המסחר והתעסוקה (פורסם בנבו, החלטה מיום 30.6.05) פרש כב' השופט מרזל את השיקולים שצריכים להנחות את בית המשפט בבואו לפסוק הוצאות לבעל הדין הזוכה בזו הלשון:

**"כעניין שבעקרון, וכנקודת מוצא, יש לפסוק לבעל הדין שזכה בדינו הוצאות ריאליות, כלומר ההוצאות שהוציא בפועל או שהתחייב להוציא. יחד עם זאת, זוהי נקודת מוצא בלבד. אין היא נקודת סיום, שכן על היושב בדין לבחון את שיעור ההוצאות הנטען ולבדוק אם המדובר בהוצאות סבירות, מידתיות והכרחיות לניהול ההליך בהתחשב בכלל נסיבות העניין. שכר הטרחה וההוצאות שהוצאו בפועל הן אפוא נתון רלבנטי במסגרת פסיקת ההוצאות אולם לא נתון בלעדי (השוו ע"א 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד לביאליק (טרם פורסם). הוצאות המשפט אינן פרס או בונוס לצד הזוכה אלא החזר הוצאות נדרשות וראויות בהליך (השוו Crains הנ"ל, בעמ' 488). לפיכך, אין בהכרח לשפות על כל הוצאה שהוצאה בפועל אם אין היא הכרחית לניהול ההליך וכל יסודה הוא בזהירות יתר של בעל הדין (השוו Rechberger הנ"ל, בעמ' 71). ההוצאות צריכות להיות פרופורציונליות להליך עצמו ומהותו שכן בכך יש כדי למנוע הטלת עלות יתר על המפסיד להליך כמו גם עידוד ניהול הליך ראוי על ידי הזוכה (השוו Lownds v Home Office, [2002] 1 W.L.R. 2450, הלורד Woolf). פסיקת ההוצאות ושכר הטרחה מבוססת היא אפוא על הפעלת שיקול דעת אובייקטיבי בכל מקרה על פי נסיבותיו".**

ובהמשך:

**"נקודת המוצא לפיה ההוצאות שיפסקו יהיו הוצאות ריאליות מקדמת את הצדק כלפי הצד שזכה בדינו ויש בה כדי לשמור על קניינו כמו גם לקדם במידה מסוימת ניהול יעיל של הליכי אמת בבתי המשפט. יחד עם זאת, הכפפת נקודת מוצא זו לדרישות של סבירות, הכרחיות ומידתיות בהתחשב בכלל נסיבות העניין, באה למנוע מצב בו ההוצאות שיוטלו יהיו גבוהות יתר על המידה תוך הרתעת יתר של בעלי הדין, יצירת חוסר שוויון, ייקור מיותר של ההליכים המשפטיים ופגיעה בזכות הגישה לערכאות. שנית, לשון התקנות אינה קובעת אמנם את שיעור ההוצאות שיש לפסוק אולם הן בתקנה 512 והן בתקנה 513 יש יסוד לרעיון לפיו אין הכרח כי שיעור ההוצאות שיפסק יהיה תמיד השיעור המלא. כך, תקנה 512(א) מפנה את היושב בדין לשיעור שכר הטרחה המינימלי הקבוע בכללי לשכת עורכי הדין; תקנה 513(2) קובעת כי שיעור ההוצאות שיפסק יהא ההוצאות שהוצאו בפועל "אם היה סבור שהוצאות המשפט האמורות היו סבירות ודרושות לניהול המשפט". שלישית, נדמה כי פסיקת בית משפט זה לאורך השנים תומכת להלכה בכלל זה. בע"א 541/63 הנ"ל ציין השופט ברנזון כי "בהיעדר סיבה מיוחדת שתצדיק אי פסיקת הוצאות או פסיקת הוצאות מופחתות לבעל דין שזכה במשפט, מן הראוי לפסוק לו הוצאות מלאות שלא יגרמו לו חסרון כיס" (שם, בעמ' 127). על גישה זו חזרו בפסקי דין נוספים (ראו ע"א 208/66 בנק הפועלים בע"מ נ' עזבון מוחמד קלי, פ"ד כ(4) 169, 170; ע"א 600/67 פקיד השומה חיפה נ' ברגר, פ"ד כב(2) 490, 491; ע"א 300/77 רוזנר ואח' נ' בנייני ט.ל.מ. חברה לבניין בע"מ, פ"ד לב(3) 682, 689; ע"א 3769/97 דהן שמעון (פסול דין) נ' אביבה דני, פ"ד נג(5) 581, 598). בה בעת, הוכפף עקרון יסוד זה לאמת המידה של סבירות...".**

כעולה מהפסיקה שהוצגה לעיל ומההלכות המנחות לעניין זה, בית המשפט נדרש לבחון מהן ההוצאות שהוצאו בפועל אולם בבדיקה זו לא די. נדרשת גם בחינה לגופו של עניין תוך הפעלת שיקול דעת בדבר מידתיות ההוצאות וסבירותן אל מול סוג ההליך, אופי ההליך, אופי ניהולו ותוצאתו כאשר כללי לשכת עורכי הדין במרבית המקרים מעמידים רף של סבירות ממנו רשאי בית המשפט לסטות לכאן או לכאן.

מן הכלל אל הפרט

התביעה דנן הוגשה בדצמבר 2016 ובמסגרתה טענו התובעים כי הנתבעים ביצעו/מבצעים פעולות בנייה לא חוקיות ועתרו להורות על הריסת הבנייה הלא חוקית.

הנתבע טען כי הגם שלא ניתן לו היתר בנייה כדין הרי שהתובעים בעצמם הסכימו לבנייה המתוארת וכי הגשת התביעה מהווה חזרה מאותה הסכמה ללא קשר לעצם היות הבנייה לא חוקית. עוד נטען במסגרת ההליך כי הנתבע מנסה להכשיר את הבנייה ואולם כאמור הבנייה הלא חוקית לא הוכשרה ולבסוף נהרסה.

כבר בדיון הראשון שהתקיים בתיק לאחר שנשמעו טענות הצדדים הוצגו מתווים לסיום ההליך ואולם נוכח עמדת הנתבע נקבע התיק לשמיעת ראיות.

בפתח דיון ההוכחות הודיע ב"כ התובעים כי הבנייה המתוארת נהרסה ובכך התייתרה שמיעת הראיות והכרעה בהליך כולו למעט סוגיית ההוצאות.

בנסיבות אלה נראה כי לכאורה לא הייתה מניעה מהגעה להסכמה לעניין סילוק התביעה בשלב מוקדם יותר תוך חיסכון בזמן השיפוטי לרבות זה ששוריין חודשים ארוכים מראש לשמיעת הראיות. הנתבע ממילא אישר כי אין בידו היתר בנייה כדין וההחלטות שניתנו מדברות בעניין זה בעד עצמן. יש להצטער כי הן לא נפלו על אוזניים קשובות באופן שגרם הוצאות נוספות ומיותרות לכל הצדדים.

**אשר על כן אני מורה על מחיקת התביעה.**

הגם שזו התוצאה האופרטיבית הרי שנסיבות העניין מצדיקות חיוב הנתבעים בהוצאות התובעים אשר טענתם לפיה בהעדר הגשת כתב התביעה לא היו הנתבעים פועלים להריסת הבנייה הלא חוקית מקובלת עליי.

בשים לב לתוצאת ההליך, השלב בו הסתיים ההליך בטרם נשמעו ראיות בתיק ונחסכו הוצאות וזמן שיפוטי מחד ומנגד ההוצאות שהוצאו עד שלב זה לרבות תשלום האגרה, התייצבות לשני דיונים ועצם הגשת התביעה - כל אלה מצדיקים פסיקת הוצאות לטובת התובעים בשיעור הולם את הנסיבות.

סוף דבר

**התביעה נמחקת.**

מהנימוקים שפורטו לעיל, בשים לב להלכות שצוינו ולשלב והאופן בו הסתיים ההליך, אני מורה כיהנתבעים, ביחד ולחוד, ישאו בהוצאות התובעים ביחד ולחוד ובשכר טרחת עורך דינם בשיעור כולל, מופחת, בסך 4,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

**המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.**

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

